

## ОТЧЕТ

о прохождении производственной педагогической практики с 09.10.2017.  
по 04.11.2017. студентами 5 курса филологического факультета РТСУ  
заочной формы обучения отделения «Филология»  
2017-2018 учебного года

Практика студентов является составной частью основной образовательной программы высшего профессионального образования и представляет собой одну из форм организации учебного процесса, заключающуюся в профессионально-практической подготовке студентов на базах практики.

Практика как часть основной программы является важным этапом обучения и проводится после освоения студентом программ теоретического и практического обучения. Виды практик определяются учебными планами в зависимости от направлений и специальностей высшего профессионального образования. На филологическом факультете проводится педагогическая практика.

Практика проводится для студентов дневной и заочной форм обучения.

09.10.2017 года на 5 курсе заочного отделения «Филологии» филологического факультета была проведена установочная конференция по производственной педагогической практике, где студентам были разъяснены цели и задачи на период практики, нормы поведения практикантов, требования к ведению текущей и итоговой документации.

Для четкой организации работы на педагогической практике кафедрами русского языка и мировой литературы филологического факультета были разработаны программы различных видов практик (учебной и производственной), а также дневник студента – практиканта, который составлен в соответствии с положением о прохождении практики студентами, по форме, позволяющей проконтролировать все аспекты организации и прохождения практики, начиная с момента направления студента на производственную базу, т.е. школу, и кончая итоговой защитой документации и выставлением оценки.

На установочной конференции каждый методист получил Журнал учета работы студентов на педагогической практике, а студенты получили Дневник прохождения педагогической практики.

Производственная педагогическая практика студентов 5 курса заочного отделения филологического факультета РТСУ проводилась в соответствии с утвержденным графиком.

Приказ №543-ст. от 10 октября 2017 года (по договорникам) и Приказ №543-ст.(по бюджетникам) от 10 октября 2017 года о прохождении производственной педагогической практики студентов 5 курса заочного отделения филологического факультета не был оформлен до проведения конференции по педпрактике. В соответствии с приказом студенты и методисты были направлены в следующие образовательные учреждения: в СОУ №21 и в школу РТСУ города Душанбе.

В СОУ №21 г. Душанбе под руководством методистов Потёмкиной Н.Б. (по русскому языку), Каримовой И.Х. (по литературе), Кадыровой М.Б. (по педагогике), Гульмирзоевой Г.Д. (по психологии) должны были проходить производственную педагогическую практику 17 студентов 5 курса заочного отделения:

1. Зумратшоева Шоира (дог.)
2. Меликова Мижгона (дог.)
3. Меликова Рухшона (дог.)
4. Мерганов Ислон (дог.)
5. Амидхонова Заравшон
6. Ахмедова Азиза
7. Джаббарова Хуршеда
8. Джалилова Марина
9. Джалилова Миджгона
10. Мадинаи Джалолзода
11. Хакимова Сановбар (по приказу должна была проходить практику в школе РТСУ, но по некоторым обстоятельствам поменялась с Клычевой Ширин и поэтому проходила практику в СОУ №21 г. Душанбе).
12. Комилова Мунира – работает в школе, но документацию так и не представила, поэтому не была оценена.
13. Мадинаи Тохири – на практику не явилась
14. Махинабонуи Асатулло
15. Мунаварова Рохила - на практику не явилась
16. Муса-ахунова Нозанин – на практику не явилась
17. Сафарова Манижа – (по приказу должна была проходить практику в школе РТСУ, но по разрешению проходила её в СОУ №21 г. Душанбе).

Методист по русскому языку Потёмкина Н.Б. в отчёте отмечает, что педагогическая практика была организована в рамках целостного учебно-воспитательного процесса, направленного на практическое освоение студентами различных видов

педагогической деятельности, овладение основами педагогической культуры современного учителя, формирования готовности к педагогическому творчеству.

Первый день практики, далее отмечает в отчёте Потёмкина Н.Б., отводился встрече и беседе группы студентов с директором Сафроновой Инной Муноваровной и завучами по учебной и воспитательной работе. Студенты были ознакомлены с историей школы, педагогическим коллективом, подробно было сказано о задачах, стоящих перед школой в текущем году и, в частности, на период студенческой практики. За каждым студентом закрепили определённый класс. В этот же день они встретились с учителями русского языка и литературы, классными руководителями.

Учителя предоставили календарно-тематические планы занятий и воспитательных мероприятий, сообщили темы уроков, которые должны провести практиканты. Учителями-словесниками была определена и рекомендована лингвистическая, учебно-методическая литература на период практики. Была проведена сразу общая консультация, обозначившая основные требования, которым должны отвечать современные уроки русского языка и литературы. При этом особое внимание акцентировалось на необходимость при построении урока использовать методы и приёмы, которые способствуют активизации мыслительной и речевой деятельности. Безусловно, каждое занятие должно быть оснащено наглядностью.

Студенты посещали открытые занятия русистов, совместно с методистами анализировали их. Ими посещались уроки в своих классах, чтобы познакомиться с коллективом учащихся для дальнейшей работы с ними и написания психологической характеристики на класс. В отчетах методисты подробно останавливаются на работе студентов во время педагогической практики.

В школе РТСУ г. Душанбе под руководством методистов - Азизова Ф.Д. (по русскому языку), Пировой С.Н. (по литературе), Кадыровой М.Б. (по педагогике), Гульмирзоевой Г.Д. (по психологии) были направлены следующие студенты:

1. Ситараи Нуруллозода (дог.)
2. Тошматова Хилола (дог.) – не явилась на практику
3. Шокирова Зарина (дог.) – не явилась на практику
4. Нуралихонова Бону
5. Нурова Назира
6. Одилбекова Бахмал
7. Рахимов Рустам
8. Романова Валентина
9. Саидова Нигина – не явилась на практику

10. Семёнов Александр – не явился на практику
11. Клычева Ширин
12. Хусейнова Шоира
13. Чаманарои Азам
14. Шагидулин Марат
15. Шарипова Марина
16. Сатторова Мавлуда
17. Наботова Мавджуда
18. Мамасолиева Хуршеда – не явилась на практику

Организованно и в целом результативно прошла адаптационная неделя студентов в школе РТСУ. Директор школы Пирова С.Н. провела беседу со студентами, охарактеризовала структурные подразделения школы, её традиции, педагогический коллектив. Для прохождения практики рекомендовала русистов с большим стажем практической работы, обещала всяческую помощь и содействие.

Студенты ознакомились с распорядком работы школы, воспитательными традициями; посещали уроки учителей, изучая их творческую манеру ведения урока. Затем уроки учителей анализировались в присутствии учителей, студентов и методистов. Студенты учились анализировать уроки, обращать внимание на плюсы или минусы, если они имелись.

В конце первой недели у студентов уже имелись календарно-тематические планы по русскому языку, литературе и воспитательной работе на период предстоящей практики. Были приобретены необходимые учебники, дидактические пособия, методические рекомендации. Были разработаны конспекты первых уроков для начала активной педпрактики.

В каждой школе практикантам были предоставлены условия для проведения учебной и внеклассной работы по русскому языку и литературе, для воспитательной деятельности с учащимися и выполнения заданий по психологии. Студенты-практиканты проводили уроки в старших классах, но некоторые из них были прикреплены к классам среднего центра. Уровень профессиональной подготовки и опыт учителей-методистов по предмету соответствуют предъявляемым требованиям к преподаванию русского языка и литературы в средней школе с русским языком обучения. Отношение к студентам в школе адекватное: требовательное и деловое, заинтересованное и доброжелательное.

Посещение и анализ уроков учителей-словесников помог студентам увидеть специфику уроков языка и литературы в старших классах и специфику их проведения на

среднем звене обучения: разнообразие форм проверки усвоения предыдущей темы, возможные формы упражнений по закреплению новой лексики и развитию речи, современные интерактивные способы организации познавательной деятельности на уроках русского языка и на уроках литературы.

Как и предписывает программа, в течение всего активного периода прохождения педпрактики студенты полностью заменяли учителя. За этот период ими было проведено от четырёх до шести уроков, у некоторых и более уроков. Надо отметить, что в этом учебном году в школе РТСУ школьные каникулы начались на неделю раньше, чем предполагалось. Это сказалось на количестве проведённых уроках. Студентам было дано задание заниматься оформлением документации по производственной педагогической практике.

Если говорить о студентах в целом, то следует отметить, что к урокам они готовились тщательно, правда не у всех сразу все получалось. Получив консультацию у учителя, затем у методиста, они изучали материал учебника, методическую литературу, подбирали наглядность, использовали возможности Интернета. Готовясь к урокам по русскому языку, изучали материал школьных учебников, дополнительную литературу, материал пособия, подбирали упражнения для закрепления новой темы. За материалом обращались на кафедры русского языка и мировой литературы, где им оказывалась всяческая помощь.

Учителя и методисты предъявляли большие требования к написанию планов-конспектов урока. Конспект должен был фиксировать содержание урока с учетом познавательных задач для всего класса в целом и каждого отдельного учащегося.

В период педпрактики студенты решали задачи обучения школьников, а также апробировали собственные знания по предметам специальности. Многие из них поняли, как зыбки и поверхностны эти знания, они старались ликвидировать пробелы: читали и перечитывали тексты, учили наизусть лирику.

Можно отметить, что ряд студентов плохо владеет искусством анализа художественного текста, пропускают ошибки при проверке тетрадей, делают их сами при написании конспектов, не умеют пользоваться научной литературой, так что трудностей у студентов на педпрактике хватало, потому что русская речь ряда учащихся низкого уровня, отсюда и отсутствие тяги к чтению, желания учиться, низкий кругозор и интеллект.

Следует отметить, что студенты активно учились, а не только учили, не только реализовали полученные в вузе знания, но и приобретали новые в практике преподавания.

при подготовке уроков, обращаясь к методическим и научным пособиям по языку и литературе, к Интернету.

Даже тогда, когда каждая строка конспекта тщательно выверялась методистами, практиканты проявляли самостоятельность, искали интересное, новое, адаптируя найденный материал в связи с возрастом школьников, с возможностями класса, навыками и умениями своих учеников.

Интересно, с большой выдумкой, творчески работали Джалилова М., Клычева Ш., Одибекова Б., Рахимов Р., Шагидулина М., Зумратшоевой Ш., Сатторовой М. Первые же их уроки продемонстрировали, что у студентов есть так называемая «педагогическая жилка». Они умело отбирали материал для урока, логически выстраивали смену приемов действий учащихся и учителя как при проверке характера и глубины усвоения предыдущей темы (на этапе проверки домашнего задания), так и на этапе знакомства с новой художественной и научной информацией. У Шагидулина Марата хорошая память, он много читал выученное наизусть, в том числе и цитатный материал. Студенты умело использовали на уроке видеоролики, презентацию, логично сочетая их демонстрацию со словом учителя и эвристической беседой, обобщением изложенного.

Хорошими были уроки у Амидхоновой З., Ахмедовой А., Джабаровой Х., Джалоловой М., Меликовой М., Меликовой Р. Свободно пользуясь Интернетом, они монтировали учебные фильмы и по русскому языку и по литературе, оснащая их живописной графической коммуникативно-речевой наглядностью. Анализы уроков товарищей и своих собственных были содержательными и достаточно глубокими, что говорит об умении увидеть и осмыслить достоинства и недочеты урока, корректно и обдуманно что-то исправить, посоветовать. Они безоговорочно принимали замечания в свой адрес и, стараясь исправить свои промахи, работали творчески, увлеченно.

Были ряд трудностей при проведении уроков у Махинабонуи А., Мерганова И., Наботовой М., Ситораи Н., Чаманарои А., Хусейновой Ш. и др. Это было связано прежде всего с очень низким уровнем речевой культуры и незнанием фактического теоретического материала.

За период практики студенты многому научились, закрепили знания по предметам филологического цикла, по методике преподавания литературы и методике преподавания русского языка; осознали, что важна творческая подготовка к урокам литературы с ее главной задачей - гармонического развития личности. Студенты поняли, как много значат глубокие знания по языку, литературе, методике, наукам психолого-педагогического цикла.

Студентам понравилась их обучающая деятельность в школе. Об этом они подробно написали в своих отчетах и говорили на защите.

Данная практика, которая длилась всего четыре недели, показала, что большинство студентов имеют неплохие знания, которые они реализовали во время своей педагогической деятельности, но, к сожалению есть и такие, у которых проблема не только со знаниями, но и с речью.

Работа в школе проводилась поэтапно:

1 этап – пассивная практика (знакомство со школой, классом, посещение уроков учителей с последующим их анализом);

2 этап – активная практика (студенты разработали и дали уроки в классах, за которыми они были закреплены; работа проводилась в тесном контакте с методистами).

3 этап – последняя неделя педпрактики посвящалась подведению итогов, анализу выполненной работы студентов. В это время началась подготовка документации и ее оформление.

По итогам педпрактики 14.11.17. и 15.11.17. была организована защита документации каждым студентом. Документация была оформлена в соответствии с требованиями. В ней содержится, кроме положенных документов, наглядный материал, который студенты использовали в своей практике.

Хотелось бы отметить ответственную и хорошую работу методиста по педагогике Кадыровой М.Б., которая достаточно серьёзно относится к своим обязанностям, посещает воспитательные мероприятия, проведенные студентами, присутствует на уроках русского языка и литературы, анализирует их совместно со студентами. В этом году было учтено замечание, которое сделала Наталья Николаевна Бессонова по поводу того, что тематика воспитательных часов должна быть разнообразной, и каждый студент <sup>ищ</sup> готовит своё мероприятие. По сравнению с прошлым годом методисты-предметники более ответственно отнеслись к своим прямым обязанностям. Студенты на защите были более уверенными и могли рассказать о своей педагогической деятельности в школе.

В процессе работы было установлено, что ряд студентов обнаружил хорошие знания, результатом этого стали отличные и хорошие оценки по педпрактике. Некоторые студенты в период педпрактики совершенствовали свои знания, ликвидировали пробелы. Восемь студентов не явились на практику.

#### *Итоги педагогической практики*

По 5 курсу заочного отделения «Филология» педпрактику проходили 35 студентов с такими итоговыми оценками:

1. Меликова Мижгона (дог.) – «хорошо»

2. Меликова Рухшона (дог.) – «хорошо»
3. Тошматова Хилола (дог.) – не явилась на практику
4. Шокирова Зарина (дог.) – не явилась на практику
5. Ахмедова Азиза – «хорошо»
6. Джалилова Марина – «отлично»
7. Джалолова Миджгона – «хорошо»
8. Сафарова Манижа - «хорошо»
9. Романова Валентина – «отлично»
10. Хакимова Сановбар – «отлично»
11. Шарипова Марина – «хорошо»
12. Нуралихонова Бону – «хорошо»
13. Саторова Мавлуда – «отлично»
14. Клычева Ширин – «отлично»
15. Мадинаи Джамшедзода – «хорошо»
16. Мадинаи Тохири – не явилась на практику
17. Муса-ахунова Нозанин – не явилась на практику
18. Семёнов Александр – не явился на практику
19. Джабаров Хуршеда – «хорошо»
20. Нурова Назира – «хорошо»
21. Зумратшоева Шоира (дог.) – «хорошо»
22. Мерганов Ислон (дог.) – «удовлетворительно»
23. Ситораи Нуруллозода (дог.) – «хорошо»
24. Амидхонова Заравшон – «хорошо»
25. Чаманорой Аъзам – «хорошо»
26. Наботова Мавджуда – «хорошо»
27. Одибекова Бахмал – «отлично»
28. Комилова Мунира – работает в школе, но документацию не представила,  
поэтому не может быть оценена.
29. Махинабонуи Асатулло – «хорошо»
30. Рахимов Рустам – «хорошо»
31. Шагидулин Марат – «отлично»
32. Хусейнова Шоира – «хорошо»
33. Мамасолиева Хуршеда – не явилась на практику
34. Мунаварова Рахила – не явилась на практику
35. Саидова Нигина - не явилась на практику



Из 35 студентов «отлично» получили 7 студентов, «хорошо» - 17 студентов, «удовлетворительно» - 3, не явились - 8 студентов.

**Выводы:** В целом большинство студентов выполнили программу педагогической практики. Студентам понравилась обучающая деятельность в школе, о чем они очень подробно говорили на итоговой конференции.

Руководитель практики филологического факультета,  
кандидат педагогических наук, доцент



Самадова И.Н.